



OBEC STRÁŽ NAD NISOU

Schwarzova 262, Stráž nad Nisou , 463 03

Vážený pan



NAŠE ZN.
STR/987/2020

VYŘIZUJE
Daniela Kysilková

DNE
6. 11. 2020

ROZHODNUTÍ

Na základě doplněného podání, označeného datem 30.10.2020 žadatel, [REDACTED], trvale pobytem [REDACTED], na základě zák. č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) požadoval po povinném subjektu, tedy Obci Stráž nad Nisou informaci týkající se konkrétních údajů k osobám, které vyhotovily a spolupodepsaly žádost adresovanou povinnému subjektu ve věci zjednosměrnění části ulice Oblouková ve Stráži nad Nisou a současně žadatel požadoval informaci, jak jednotliví členové zastupitelstva v rámci svého jednání zastupitelů obce (dále jen „ZO“) v uvedené věci, tedy ve věci zjednosměrnění části ulice Oblouková ve Stráži nad Nisou, hlasovali. Obec Stráž nad Nisou jako povinný subjekt dle §2 odst.1 zákona č. 106/1999 Sb, InfZ rozhodl

takto:

Žádost doplněná žadatelem, [REDACTED], trvale pobytem [REDACTED] dne 30.10.2020, doručena povinnému subjektu téhož dne, tedy dne 30.10.2020 se dle ust. § 14 odst. 5 písm. c) a § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“),

o d m í t á .

Odůvodnění:

Obec Stráž nad Nisou obdržela dne 30.10.2020 doplněnou žádost žadatele o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, kterou žadatel, [REDAKCE], trvale pobytem [REDAKCE], [REDAKCE], zhojil formální nedostatky svého původního podání ve věci požadavku informace týkající se žádosti občanů obce Stráž nad Nisou o zjednosměrnění části ulice Oblouková ve Stráži nad Nisou a současně požadoval informaci týkající se konkrétního hlasování jednotlivých členů 17 (sedmnáctého) ZO v souvislosti s projednáním uvedené žádosti občanů ve věci ulice Oblouková.

Vzhledem k té skutečnosti, že Obec Stráž nad Nisou není kompetentní projednávat či rozhodovat o změnách dopravního značení na území obce Stráž nad Nisou, žádost občanů týkající se požadavku změny dopravního značení v ulici Oblouková ve Stráži nad Nisou, byla diskutována v závěru jednání ZO s tím, že bude postoupena kompetentnímu orgánu, tedy příslušnému odboru Magistrátu města Liberec, který předloženou problematiku komunikuje s Policií ČR a následně schvaluje případné změny místní úpravy provozu, kdy tato skutečnost je vyvěšována na úřední desce.

S ohledem na ustálenou a platnou právní úpravu dané problematiky nezbyvá povinnému subjektu nic jiného, než v této části žádosti žadatele [REDAKCE], informovat o uvedených skutečnostech za současného konstatování, s odvoláním na ust. § 14 odst. 5 písm. c) InfZ, že požadovaná informace se nevztahuje k jeho působnosti a tuto je nucen odložit.

Povinný subjekt je dále nucen konstatovat, že v části žádosti o poskytnutí informace, kterou by povinný subjekt žadateli poskytnul informaci týkající se konkrétních údajů osob (osobní údaje), které vyhotovily a spolupodepsaly žádost adresovanou povinnému subjektu ve věci zjednosměrnění části ulice Oblouková ve Stráži nad Nisou po pečlivém zvážení byl nucen rozhodnout tak, jak je uvedeno shora, kdy při svém rozhodování vycházel povinný subjekt z nezbytnosti zachovat rovnováhu mezi dvěma legitimními, avšak navzájem protichůdnými zájmy. Na jedné straně je zde právo na informace, na druhé straně je zde právo na nedotknutelnost osoby a jejího soukromí a právo na ochranu před neoprávněným zveřejňováním údajů o své osobě. V této souvislosti nutno akcentovat, že zde neexistuje ani teoretické upřednostnění některého z těchto práv, de facto se zde jedná o kolizi dvou ústavně zaručených základních práv, kdy v rámci jejich posuzování je vždy nutno dodržovat proporcionalitu, která spočívá ve třech kritériích: (1) vhodnosti - odpověď na otázku, zda omezení základního práva umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (ochranu jiného základního práva), (2) potřebnosti - posuzování provedeného opatření s jinými opatřeními, umožňujícími dosáhnout stejného cíle, avšak nedotýkajícími se základních práv a svobod, a (3) porovnání závažnosti obou v kolizi stojících základních práv. Takto vymezený rámec přezkumu je třeba aplikovat rovněž i na konkrétně posuzovaný případ práva na informace.

Kritérium vhodnosti je v daném případě naplněno. Znečitelnění údajů týkajících se soukromí občanů umožňuje dosáhnout ochrany jejich soukromí. Bylo tím totiž zabráněno, aby se takto znečitelněné informace dostaly do rukou třetí osoby, resp. byly zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup. Rovněž kritérium potřebnosti je naplněno. Zvolený prostředek k ochraně soukromí (začernění) totiž nešlo nahradit žádným jiným, do práva na informace žadatele nezasahujícím - všechny zneprístupněné části obsahují informace ze soukromí občanů. Začernění osobních údajů obecním úřadem tak bylo pro ochranu soukromí potřebné. Začerněním pouze údajů osobní povahy tak obecní úřad zasáhl do práva stěžovatele na informace pouze v nejmenší možné míře. Zbytek žádosti občanů obecní úřad poskytl. Třetí kritérium porovnání určuje závažnost obou v kolizi stojících práv. Základní otázkou pro posouzení tohoto kritéria je, jak intenzivně neposkytnutí informace zasahuje do žadatelova práva na informace. V právě rozhodované věci však nelze nalézt žádný zájem na poskytnutí předmětné informace týkající se osobních údajů občanů, kteří spolupodepsali žádost o částečné zjednosměrnění ulice Oblouková ve Stráži nad Nisou. Dle § 12 InfZ o svobodném přístupu k informacím všechna omezení práva na informace provede správní orgán tak, že poskytne požadované informace po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.

Dle § 8a InfZ správní orgán informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Při zpracování osobních údajů jejich zpracovatel dbá, aby subjekt údajů neutrpěl újmu na svých právech, mimo jiné i na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a osobního života subjektu údajů. Zpracováním údajů se rozumí i jejich zveřejňování.

Po provedeném testu proporcionality obecní úřad konstatoval, že právo občanů na soukromí v tomto případě převážilo nad právem žadatele na poskytnutí informace, proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to prostřednictvím Obecního úřadu ve Stráži nad Nisou. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Libereckého kraje.

Daniela Kysilková
starostka